

第五章：《护教神学导论》（节选）  
（2002年12月）

林慈信

二、护教的进路

〔III.护教学的分类〕

福音派护教方法或体系分为：前设的(预设派)及证据的方法(证据派)。

A.预设派(Presuppositionalism)

大师：凯伯(AbrahamKuyper)；范泰尔(VanTil,1895-1987)；薛华(FrancisShaeffer)；弗雷姆(JohnFrame)；帮森(GregBahnsen)等。

逻辑：圣经宣称是神所默示的，它本身就是最高及绝对的真理。所以它具有最高的权威，它不需要其它低于圣经真理的权威来审核它，后者也没有足够的条件来审核。"基督是主"这原则应该用在宇宙人生每一个范畴里；在思想，护教的范畴不可以例外。(彼得前书 3：15：尊基督为主)

论据：圣经宣称神创做天地，天地所有的都是他做的。有一部分预设派认为，神也创造了世上的秩序和人的思念(如逻辑的定律)。荷兰神学家(兼首相)凯伯(AbrahamKuyper)曾说：世界上没有一块地土，耶稣没有宣称"这是我的"。

科学只可以寻找到神创造天地后，宇宙秩序中的定律，不可能创造秩序本身及从不存在的东西；科学不能创造存在物。天地创造前，不可能有科学(因为没有人，没有宇宙，没有人的理性)，因此也没有科学的发现。那时，只有神在永恒里自存，永存。可是，很多科学家不愿意面对这个事实。

科学的真理不可能是完全的，是有限的的人的发现；也是歪曲的，因为人堕落了；人的理性也堕落了。科学的研究范围是低于圣经的真理，科学所发现的真理不能审核圣经的真理。圣经真理有权审核科学和其它学科的发现。正统的神学(教义)需领导科学研究。

方法：询问，追寻对方的预设；同时分享基督徒自己的预设(圣经真理)。

世上所有的思念，最后都是建在某些预设上，而预设(大前提)是不能被证明的。科学能证明很多原则，可是科学有自己的预设(如时间，空间)。

不论今天的科学能改变DNA，或进化论认为生物是由进化而来，或万事万物都是由原子偶然结合而产生的，但最后都不能解释原子何来。

证据：是用基于圣经的真理证据来支持自己的论证。

长处：逻辑上无懈可击(如接受前设)。

限制：非基督徒不觉得问题被解答。关于这方面，JohnFrame在他的著作里，肯定了范泰尔的护教学，同时也修改了部分的论据。

## B.证据派(Evidentialism)

当代大师：麦道卫(Josh McDowell),盖斯勒(Norman Geisler), 李德尔(Paul Little)。

方法：提出所谓"中立"证据/论据给非信徒，证明神的存在及圣经的真实性。

逻辑：(预设派的批判)：由于这些证据都是在一个所谓"中立地带"来建立的(而预设派认为：这中立地带其实并不存在)，因此不能绝对证实它要证实的(如神的存在)。这种论证，只可以加强基督教信仰的可能性(probability)及可信性。背后的真理标准不可能超越或然性(probability)。

预设：证据是中立的，他可以被科学、考古学，哲学等来审核。

长处：较能被慕道的非基督徒接纳，而信主。(注：预设派认为，信主前若不在理性上降服，信主后心意更新而变化是很难的。)

限制：逻辑上并非无懈可击，非基督徒仍可「很理性」的反驳。也贬低神及圣经的地位。还有，科学，考古学神论证法，是现代时期的做法，难以被存在主义者与后现代世界观的慕道友接受。

## V.对预设派的异议

异议#1.我们与非信徒争辩时，不应根据从圣经来的准则来争辩。这样的争辩是有偏见的。

我们应给非信徒一个没有偏见的论证，是中立的，没有宗教预设的。我们应该用非信徒能接纳的准则：逻辑，事实，经验，理性--这些是真理的来源。神的启示，特别是圣经，应该彻底地从基督徒的论证中铲除。

对异议#1 的回应：基督徒已经委身生命给基督为主(彼前 3:15)。这种诉诸"中立"思维的护教，使护教成为"委身基督"的例外范畴！

异议#1 好象很合逻辑和常识，特别是证据派会提出我们争辩的焦点既然是神和圣经，那么论证时当然不能假设神和圣经的任何事。这样的假设是"圆周的思维方式"；这样作，我们传福音的工作就完蛋了。

注：有些提倡"中立思维"的(有些自称"古典护教学")认为自己的护教法是根据圣经的，是非常"尊基督为主"的。例：R.C.Sproul 在他的著作里，详细的解释了罗马书 1: 18-20，剖析了"无神论者的心理"。可是他们又在护教对话过程中，鼓励非信徒用中立的思维方式；同时他们尝试建立中立的论据，是没有任何来自圣经的预设的。

因此这些古典护教学家，在"中立"这问题上不符合圣经。使徒彼得的论据是不同的：在护教上，"委身基督的主权"当然不能置之不理！护教的处境正是我们应尊基督为主的时候。我们的言行都当尊主为大，也应鼓励他人尊主为主。基督的主权是我们至终的预设，我们心里已经委身于这真理。我们彻底地依靠基督和基督的智能，应许，话语；神的话语是我们最高的真理准则。

异议#2.预设派的护教者是"循环(圆周)思维"者，在兜圈子！

回应异议#2：我们不说："圣经是真理，因此圣经是真理"。(这个论据没有错，基督徒是这样

信的，可是一般来说，非信徒是不会被说服的。)我们可以用 500 见证人来支持基督的复活(林前 15:6)。但非信徒会发觉我们的"循环思维"；他若问："你用什么标准衡量见证是否可靠？"或"你从见证开始，以神迹为结论，这种的思维根据什么知识论？"实验主义的哲学(休谟)不许可这种论证。事实上基督徒预设了一个基督教的，圣经的知识论，合乎圣经的衡量见证/表象/事实的准则。基督徒用合乎圣经的准则来达到合乎圣经的结论。

那么，这种方法应否被定罪为"兜圈子"？不。其实我们每人都这样思想的。每派哲学都用自己的准则来证明自己的结论。不然没有人的思想可以一致！相信理性是至高权威的人(理性主义者)，在为理性主义辩证时一定要预设理性至上。那些相信感官经历至上的人(实验主义者)一定要预设感官经历至上。怀疑主义者必需怀疑自己的怀疑主义(当然，这正是怀疑主义者必要面对的难题)。为一个至终准则争辩时(无论是圣经，古兰经，理性，感官经历/科学)，我们用的准则必须符合我们的结论。假如这叫"兜圈子"，那么每一个人都事实上在兜圈子！

既是这样，在传福音时就没有话可说了？不是的。

(一)神已经清楚地向非信徒启示(罗 1: 18-20)。虽然他抵挡/压抑这知识(21-23 节)，可是在他的深层意识里有这启示的回忆。他的罪就是抵抗这回忆。也就因为他有这启示和回忆，因此在神面前必须负责。他在心灵的深处知道经验主义是错误的；圣经的准则是真理。

我们的护教论证(见证)不是针对他的经验主义知识论，乃是针对他对神的启示的回忆--神的启示给我们的知识论有所暗示(涵义)。若要成就这样的见证，我们不但可以用符合圣经的准则，我们更必须这样作。

非信徒若说，"我不能接纳你的预设"时，我们可以回答："那么我们再谈谈罢，可能我的预设会早晚吸引你(就正如你的预设也可能早晚吸引我一样)。我们可以继续深入的解释我们的思想。让我们继续用我们自己的预设来谈一些我们还没讨论过的题目，好吗？"

(二)我们对非信徒的见证，从来不是孤独作战。神在我们的见证上加添超自然的因素：圣灵与神的话的见证，圣灵在神的话里面的见证。(罗 15:18-19,林前 2:4-5,林前 2:12-16,林后 3:15-18;帖前 1:5,帖前 2:13;帖后 2:13-14)。我们不要怀疑圣灵的能力！我们的见证基本上是圣灵的工具；因此，我们的策略必须由神的话语掌管。

(叁)事实上，常识告诉我们，我们常常这样思维。当一个神经病的人以为全世界的人都要杀他时，我们与他的谈话时不会接纳他的世界观，知识论。在他里面某一层面，他知道并不是全世界都在计划杀他。

(四)护教可用不同的方式。非信徒若对基督徒的"证据"提出抗议，基督徒可以换个论证方法：化守为攻，向非信徒的世界观(本体论)和知识论提出挑战。这种论证也是圆周性的，不过没有那么明显。我们可以向非信徒提出一系列的问题：你怎样支持逻辑定律是绝对的？你凭什么相信生命有价值？或者我们可以向他讲寓言。

认为预设式的护教必让基督徒"没有话可说"的人，低估神的能力；神大有能力刺透人心！他们低估符合圣经的护教是可以多元化，丰富，满有创意的。神呼召我们作他的代言人；神给我们智能，丰盛，创意。

(五)"狭义的循环论证"与"广义的循环论证"有所不同。广义的这样说：圣经是神的话，因为有很多不同的证据支持。然后，我们指出这些证据。这个论证仍然是循环的，因为基督徒护教者用什么准则来选择，衡量证据，设计论证等，都是由圣经所控制。可是这样的对话可以维持长

一点，说服立比较强。

"循环性的思维"，从这个意义来看，是与宇宙一样那么宽广：因为宇宙里每一项事实都指向见证神的真理。

## VI. 证据派浮现出的问题之深层分析

圣经的完备(足够)性，和圣经权威的不同范畴(处境)。

宗教改革时期的口号：唯独圣经，意思是：圣经的完备(足够)性。护教者和布道者的目标是一样的。

从信仰的角度我们可以说，圣经是不用辩护的。

信心不是没有证据的空信，而是建立在足够的证据上之信靠。信心尊重神的话，以之为足够的证据。

信靠神的话为至终的证据，并不表示我们不注重"理由"。神所作的，所讲的，必定有自己的理由--他是真理本身，也是智能的，恩慈的神。可是神并不是每次都把理由其实给我们。有时神会给我们启示理由。因此，护教很重要的一部分，就是把圣经本身为所启示的真理提出的理由，讲解清楚。

不过，"唯独圣经"并不表示我们在神学讨论时不可用圣经以外的资料。我们只是强调，在神学或任何学科，最高的权威与准则唯独是圣经。

在护教的过程，提出圣经以外的资料并没有什么问题；不过，这些资料不可以与圣经(神的启示，神的话)相提并论。

人的思维是需要用圣经以外的资料的，因为神将我们(基督徒)放在当代世俗世界里，我们是需要正视它的。物理，社会学，地质学，心理学，医学等，当然要回应圣经以外的资料。神学也不例外。因为神学并不只是诵读圣经，乃是面对人的需要而应用圣经。

神学面对的危险是：把神学家认为人的"需要"，提升到与圣经同等权威，或甚至高过圣经。可是，靠着祷告与默想神的话，这个试探是可以克服的。

因此，根据圣经的准则来为圣经辩护，本身并不意味我们在圣经以外，加添其它材料成为我们的最高准则--虽然我们用了圣经以外的资料。这样作，只不过是显示圣经本身的合理性。

可否用圣经以外的历史，科学材料来正视圣经的教训？这样作是否信靠这些资料多于信靠圣经？是否表示我们认为这些资料比圣经更可靠？不一定。用这些证据来论证，不可能加添我们对最高权威性的知识。只有圣经才可以提供这种的知识。

不过，若要正确地认识圣经，我们应该从不同的角度(范畴)来看圣经：圣经在当时文化的处境，和在整个宇宙的处境里的权威/意义。这样可以看到圣经如何光照宇宙每一个范畴。

护教这可以用圣经以外的资料，可是不能把这些变成独立的准则，而以这些准则衡量圣经。(这是传统预设派对证据派的批判。)

我们应该呈现圣经的真相，和圣经与不同范畴的关系(意义)。这样作时，我们会发现圣经有时与其它的著作同意，有时不同意。这是很自然的，因为神的话是进到有限的，堕落后的人间。这些事实可以在恩主手中用来说服非信徒。

## VII.实用证据派实例

李德尔(Paul Little)《你为何要信?》"基督教符合理性吗?"(第一章)

李德尔认为基督徒在这问题上有两种错误的观点:

观点#1: 福音是非理性的。

观点#2: 作基督徒，只需要在理性上同意某一些宗教理念。

李德尔自己的看法是:

观点#3: 信主(回转)有理性的因素: 理解一个合理的真理系统。不过，人必须作出道德的决定: 这方面必须依靠圣灵。这是回转信主中的另一个因素。

人的问题不在乎他的理性能力: 他的问题是，要选择基督教。他们不愿意相信: 因此，问题主要是意志上的问题。

结果: 对基督教的信心，是建立在证据上。是一个合乎理性的信心。基督徒对信心的理解是: 信心超越理性，可是不是反理性的。

结论: 基督教是合理性的。

一个预设派者(Richard Pratt)对此护教进路的批判:

(1)人的理性并不完全依靠神。作者鼓励基督徒在护教时，提出基督教为一个可被人独立，自主的理性来审核的信仰。信仰不是根据神的自证，乃是根据人自主的理性所能接受的证据。

(2)作者并没有认为人的理性被堕落所污染。人的问题并没有包括对真理瞎眼，人的问题知识他不愿意选择真理; 而人有足够的力量去认识这真理。

因此，李得尔把理性和逻辑分析，视为对基督徒和非信徒都是中立的。理性上的证据和论据都是中立的工具，用来说服非信徒接受基督教的可信性。

护教时，基督徒只需要帮助非信徒在他的自主的思维上更清楚，更理性，就可以被说服，基督教是可信的。

这个对人的理性的看法，不符合>的看法。人的堕落，涉及人本性的每一层面。人的个性每一面都被罪所污染。因此，理性在没有资格作真理的裁判官。只有神才能裁判真理。

罪影响了人类到一个地步，连理性的能力都不是中立的。基督徒(应该)用理性来依靠神。非信徒竭力在思维上保持自己的自主。

因此，在面对不信的时候，是没有中立地带的。

李德尔为圣经的权威的辩护：他先开始提出圣经对自己的来源的见证。可是他警告读者："圣经的断言和自称虽然本身不是证据，可是还是很重要的一些资料，是不能被忽略的。"

他引用多处圣经之后，作出结论："所以有好几方面的证据，我们可以根据它们来相信圣经是神的话。"

再者，他讨论了新旧约圣经文本的保存和可靠性。考古学和科学的证据，被用来支持圣经的权威；考古学和科学并没有提出证据来推翻圣经。

在这一点上，李德尔正确地说：我们所读的，我们所听的一切事，都需要问："这个人的预设是什么？"才能从他的预设的角度来解释他的结论。

虽然如此，当李氏为圣经辩护的时候，并没有努力将这些原则实践出来。他从没有在书中提出，基督徒和非信徒对圣经与科学的关系的看法，是基本上不同的。他认为只有少部分的不同而已。Evenso,thereislittleornoefforttoputthesekindsofobservationsintopracticewhendefendingtheScriptures.N  
owheredoesLittlesuggestthatChristianandnon-  
ChristianpresuppositionsabouttheBible'srelationtosciencearefundamentallydifferent.Thereareonlyslight  
differences.

圣经的权威，还是取决与科学的发现--至少，理论上是如此。李氏为圣经可信性所作出的辩护，并不能防止科学证据的推翻。当科学的证据否决圣经的时候，护教便失败了。

圣经的权威一定不可依靠人的审核；因为，毫无疑问地圣经是神的话。

## 第一章

### 有问必答

「你知道吗？这些有关神是否存在和复活的论证，实在是很有趣，我知道：在神的国度里它有一席之地，但我从来没有用得上这些论证。」牧师一面说，一面看著後视镜改换车道线。坐在他身旁的年轻人默不出声，心中却对牧师刚才所说的话微感惊愕。牧师继续说：「我向人传福音时，他们从来不会问那些问题。他们对于真理是否客观、古代历史学家如何看耶稣和复活、如何解答恶的问题，好像毫无兴趣。大部分的人都不会用哲学头脑来思索他们的信仰。」

年轻人终于冲口而出：「真的吗？但一向令我困扰的，正是那些问题呢！」他来自一个挂名基督徒家庭，社区邻居通常将宗教当作取笑的话题。后来，当他在大学里信主时，需要面对许多信仰上的难题，而且他每天接触的非信徒都是彻头彻尾的怀疑论者和不可知论者，他一直都深深感受到，这个世界藉知识阻挡基督教。无论何时当他向其他人传福音，对方总是会提出一些挑战，而那些问题都是他曾经问过的。所以从经历而言，他实在很难想像，一个传道人怎么可能从未遇到过那样的挑战。

这两个人从事的是两种不同的事奉，都有效益，也都有必要。那位牧师的事奉集中在传福音方面，而那位年轻人则在另一种事工中蒙神使用，也就是福音预工。他不是开门见山地叫人信主，而是先清除拦阻人相信的障碍。他不是开口闭口只讲圣经，而是用许多的时间，理性地解释：对方的反对为何缺乏根据。他并非叫对方当场进行属灵委身，而是先在理性方面寻求共识，解决对方在接受福音以前必须澄清的论题。例如，如果对方不相信神存在，也不相信神能行神迹，则不论如何天花乱坠地向他述说神使耶稣由死里复活都没有用，因为耶稣的复活是一个神迹——一个绝大的神迹！当然并非所有的人都有这类问题，但当传福音遇到有这类问题的人的时候，必先解决这样的问题，对方才会考虑接受福音。因此在我们传福音以前，有时要削平大小山冈、将高高低低的路改为平坦，解答拦阻对方接受福音的难题。下表列出福音事工和福音预工的差异。

福音事工	福音预工
所有的信徒都应当参与	有需要时任何信徒都应当参与
无论何时/何地	当对方提出问题时
内容是福音	内容是所有基督教教义
以启示为基础	以理性为基础
传讲神福音	澄清教义
目标是要对方相信	目标是要对方了解

由上可见，福音事工和福音预工是不同的。我们都知道圣经吩咐我们每一个人都要传福音，但福音预工呢？是否只有少数的天才、有特别恩赐的人才能参与，还是我们全都应当有份？我们是否真的需要有问必答？下列有三个简单的理由，说明我们为何必须从事福音预工。

## 非信徒有很好的问题

非信徒所提出来的问题,通常都不是鸡毛蒜皮的小事,相反的,他们的问题常常正是基督教信仰的关键所在,向它存在的根本挑战。如果神迹并非可能的,则为何应当相信基督是神?如果神不能控制恶,则他是否真的配受敬拜?我们必须面对现实,如果不能回应这些非议,则我们还不如去相信神话吧!这些问题合情合理,理应提供合情合理的答案。

## 我们有很好的答案

大多数的怀疑论者只知其一不知其二,他们只听到过问题,以为没有答案。其实对这些问题我们有很好的答案。基督教信仰是真实的,其理一定在我们这一边,我们只需要找出合适的证据,兵来将挡,水来土掩。好在基督徒思想家从保罗的时代便已开始回答这样的问题,我们可汲取他们丰富的知识,帮助我们回答别人的质疑。

## 神命令我们回答他们

这是最重要的理由:神吩咐我们如此行。彼得前书第三章 15 节说:「只要心理尊主基督为圣,有人问你们心中盼望的缘由,就要常作准备,以温柔敬畏的心回答各人。」这节经文告诉我们一些极为重要的事。首先,它说到我们应当作好准备。我们可能不会遇到向我们提出信仰方面难题的人,却仍然应当准备好,以便万一这样的人出现时,不致手足无措。同时,作好准备并不止於准备好正确的知识,同时也指态度上已作好准备,心中盼望能有机会与他们分享我们的信仰。第二,这段经文讲到对那些诘问的人要能说得有理由。当然,并非每个人都需要福音预工,但当我们遇到需要福音预工的人,我们必须能够回答他们,也必须愿意回答他们。最後,这段经文将福音预工与心里尊主基督为圣联系在一起。如果他真的是主,则我们应当顺服他的心意,「将各样的计谋、各样拦阻人认识神的那些自高之事,一概攻破了,又将人所有的心意夺回,使他都顺服基督。」(林後十 5)换言之,不论是我们自己心中的问题,还是其他人提出来的问题,只要是拦阻人认识神的,都应当沈著勇敢地面对、迎战,福音预工讲的就是这些。

上述经文并非唯一吩咐我们从事福音预工的经文,还有犹大书第 3 节:「亲爱的弟兄阿,我想尽心写信给你们,论我们同得救恩的时候,就不得不写信劝你们,要为从前一次交付圣徒的真道,竭力的争辩。」犹大写信的对象面对假师傅的攻击,所以他必须写信鼓励他们,竭力护卫那藉着基督所启示的信仰。犹大在第 22 节所说的很重要,提醒我们应当用什麼样的态度来担此重任:「有些人存疑心,你们要怜悯他们。」提多书第一章 9 节将基督教导教学的知识,列为教会领袖必备的资源,教会的长老应当「坚持所教真实的道理,就能将纯正的教训劝化人,又能把争辩的人驳倒了。」保罗在提摩太後书第二章 24 至 25 节同时指出,我们从事这种工作应有的态度)「然而主的仆人不可争竞,只要温温和和的待众人、善於教导、存心忍耐、用温柔劝戒那抵挡的人,或者神给他们悔改的心,可以明白真道。」任何想要回答非信徒所提问题的人,都必定会有受委屈、甚至想发脾气的时候,但我们最终的目的是希望他们能得知真理,知道耶稣已为他们的罪而死。如此重任,岂容我们轻忽不顾?、

## 但是……怎么办?

阅读至此,显然有些人已开始找藉口,看如何才可明正言顺地推卸福音预工的责任。



贾斯乐,《当代护教手册》

有些人甚至可能找到的是圣经式的理由。我们无暇尽驳,但对於两三个常见的非难,该略费唇舌。

### **「圣经说：『不要照愚昧人的愚妄话回答他。』」**

我们同意箴言第二十六章 4 节所说的,也同意第 5 节的话:「要照愚昧人的愚妄话回答他,免得他自以为聪明。」除非我们认为箴言书的作者头脑有问题,否则该段经文的目的,便是教导我们必须谨慎选择,应当如何、何时回应那些错误的思想。对於那些根本不讲理的人,不要与他辩论,否则你便像他一样地愚蠢。但如果能够用对方能理解的方式,指出他思想上的错误,他可能会寻求神的智慧,不再倚靠他自己的聪明。

### **「逻辑是无效的,它不能告诉我们有关神的事。」**

请仔细读,它认为:逻辑不适用眼前这些问题。但请注意这种陈述本身便是逻辑式的,因为它声称自己是对的,与它相反的便是错的。这声明本身使用到所有逻辑的基础:非矛盾律 (layoff noncontradiction)

为了说逻辑不能应用在神的身上,你实际已在那陈述中,将逻辑应用在神的身上了,可见你无法避免使用逻辑。你不能用你的话否定逻辑,因为你如此否定,已然用你的话肯定了它,它是无可否认的。当你无法否认一真实性时,它必是真的。因此这个藉口不成立。逻辑可以告诉我们一些有关神的事。例如,因为神是真理,他绝不能说谎(来六 18)。逻辑是发现其理的一项有效工具,可以有效地回答那些不相信圣经是神所启示的非信徒。

### **「如果福音预工是圣经的教导,为什麼圣经中没有有关於福音预工的记载?」**

这个问题问得很好。答案是我们可能根本没有去圣经中找福音预工,也许我们看到时也没认出那便是福音预工。摩西曾从事福音预工,创世记头几章清楚地对他那个时代流行的创造神话提出答辨。以利亚也会从事福音预工,他与巴力先知打擂台整个迦密山事件,都是特别为了要显示耶和华的优越性而设计的。耶稣也会从事福音预工,他在井边与那妇人的对话,便是如何面对社会、宗教、道德等方面信心绊脚石的好榜样。

保罗从事许多的福音预工。我们可从四件不同的事件中(徒十四 8-18, 十七 16-34, 二十四 5-21, 二十六 1-29),看到保罗如何向不同宗教背景的人打开话题,传讲福音。除此之外,还有我们刚才提及的经文,新约作者在他们的著作中多次与错误的教导对抗。圣经中不乏神使用福音预工的例子,好将他爱的信息传给世人。

非信徒有很好的问题!基督教信仰有很好的答案!神吩咐我们有问必答!不是每一个人都会提出深奥的哲学性问题,神也从未保证我们一定能答辨成功。但成功与否根本就是神的事,我们的责任是要作好准备。这本书便是为这目的而写。